

Câu 1: (1 điểm)

Phân tích điều kiện (0.5 điểm) Thuộc một trong các trường hợp sau	+ Bên có nghĩa vụ đã thừa nhận một phần hoặc toàn bộ nghĩa vụ của mình đối với người khởi kiện;	0,25
	+ Bên có nghĩa vụ thừa nhận hoặc thực hiện xong một phần nghĩa vụ của mình đối với người khởi kiện;	0,25
	+ Các bên tự hòa giải	
Tác động thực tiễn (0.5 điểm)	Với bên có quyền: Tích cực, tạo cơ hội tái khởi động quyền khởi kiện, bảo vệ quyền lợi khi đang thương lượng.	0,25
	Với bên có nghĩa vụ: Tiêu cực, kéo dài tình trạng bất ổn, kéo dài trách nhiệm pháp lý hơn dự kiến.	0,25

Câu 2: (3 điểm) Những nhận định sau đây là đúng hay sai và giải thích

a- Năng lực pháp luật dân sự của cá nhân chỉ được công nhận đầy đủ khi họ đạt độ tuổi thành niên và không bị hạn chế năng lực hành vi dân sự do tòa án tuyên bố.	Sai (0,25)	Người từ đủ 18 tuổi trở lên được xem là có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, trừ trường hợp bị mất hoặc bị hạn chế năng lực hành vi dân sự do Tòa án tuyên bố Khoản 2 điều 20 BLDS 2015 0,25 đ
b- Thời hiệu khởi kiện yêu cầu chia di sản thừa kế là 30 năm kể từ thời điểm mở thừa kế, nhưng có thể bị đình chỉ nếu người thừa kế chứng minh được bất khả kháng kéo dài hơn 10 năm.	Sai. (0,25)	Thời hiệu khởi kiện chia di sản thừa kế là 10 năm đối với di sản là động sản và 30 năm đối với di sản là bất động sản kể từ thời điểm mở thừa kế (theo Điều 623 BLDS 2015), không phải 30 năm. Sự kiện bất khả kháng có thể làm tạm ngừng thời hiệu, không phải đình chỉ. (0,25)
c- Sự kiện bất khả kháng chỉ được công nhận nếu nó xảy ra hoàn toàn do yếu tố khách quan, không thể lường trước và không thể khắc phục, ngay cả khi các bên đã thỏa thuận loại trừ trách nhiệm trong hợp đồng.	Sai. (0,25)	Pháp luật cho phép các bên tự do thỏa thuận các điều khoản trong hợp đồng, kể cả việc loại trừ trách nhiệm tuy nhiên việc loại trừ trách nhiệm này dù luật không cấm nhưng không được trái quy định của luật thì mới được công nhận. Khoản 2 điều 3 BLDS 2015

		(0,25)
d- Quyền lợi của người thứ ba ngay tình trong giao dịch dân sự vô hiệu vẫn được bảo vệ nếu họ đã thực hiện giao dịch chuyển nhượng tài sản trước khi tòa án tuyên bố vô hiệu, trừ trường hợp vô hiệu do vi phạm cấm của pháp luật về an ninh quốc gia.	Sai (0,25)	Ngoại lệ này được nêu không chính xác và không đầy đủ theo quy định của luật. Khoản 3 Điều 133 BLDS 2015 quy định chủ sở hữu không được đòi lại tài sản từ người thứ ba ngay tình, nếu giao dịch dân sự vô hiệu nhưng tài sản đã được chuyển giao cho người thứ ba ngay tình thông qua một giao dịch khác và người này đã căn cứ vào việc đăng ký đó mà xác lập, thực hiện giao dịch, trừ trường hợp tài sản đó theo quy định của pháp luật phải được hoàn trả cho chủ sở hữu để bảo đảm quyền lợi của chủ sở hữu do không có lỗi hoặc người thứ ba có được tài sản thông qua hợp đồng không có đền bù. Ngoài ra còn có các trường hợp cụ thể chủ sở hữu được đòi lại tài sản từ người thứ ba ngay tình được quy định tại các văn bản pháp luật khác (ví dụ: Điều 167 BLDS về đòi lại động sản không phải đăng ký từ người chiếm hữu ngay tình; các quy định về thu hồi tài sản theo Luật Phòng, chống tham nhũng, Luật Tịch thu tài sản...).

Câu 3: (3 điểm)

Câu 3	Mở thừa kế của Chung 01/01/2017 Di sản của Chung để lại là: 0 Mở thừa kế của Hoàng : 06/01/2017 Di sản của Hoàng để lại là: 1 tỷ + $400/2 = 1$ tỷ 200 triệu Tại thời điểm ông Hoàng chết, cha mẹ ông là ông Thành và bà Chu còn sống, bà Nhỏ vợ của ông Hoàng, những người này sẽ được hưởng 2/3 di sản thừa kế nếu di chúc không cho họ hưởng hoặc được hưởng nhưng ít hơn 2/3 của 1 suất nếu chia theo pháp luật theo điều 644 BLDS.	1 điểm
	Nếu không có di chúc di sản của Hoàng sẽ chia theo pháp luật và mỗi người trong hàng thừa kế thứ 1 được hưởng: $1\text{ tỷ}200/\text{Thành, Chu, Nhỏ, Ba}$, $(\text{Thủy, Thu thừa kế thế vị của Chung}) = 240$ triệu. $2/3$ của 1 suất nếu chia theo pháp luật là $2/3 \times 240 = 160$ triệu. Nếu chia theo di chúc thì: $1\text{ tỷ}200/2 = 600$ triệu dành cho Thủy và Thy; 600 triệu còn lại không được định đoạt theo di chúc sẽ được chia theo pháp luật cho hàng thừa kế thứ nhất của Hoàng là Thành, Chu, Nhỏ, Ba $(\text{Thủy} + \text{Thu})$: $600 \text{ triệu} / 5 = 120$ triệu Như vậy, nếu chia theo di chúc thì Thành, Chu, Nhỏ sẽ nhận được di sản thừa kế ít hơn 2/3 của 1 suất nếu chia theo pháp luật nên theo điều 644 BLDS 2015 thì Thành, Chu, Nhỏ sẽ được hưởng mỗi người 160 triệu. $\text{Ba} = \text{Thủy} + \text{Thu} = (600 \text{ triệu} - 160 \times 3) / 2 = 60$ triệu	1 điểm
	Như vậy:	1 điểm

	Thu và Thủy hưởng di sản từ Hoàng là 300 triệu theo di chúc + 60/2 theo pháp luật: mỗi người 330 triệu Thành, Chu, Nhỏ sẽ được hưởng di sản của Hoàng mỗi người 160 triệu	
--	---	--

Câu 4: (2 điểm)

Anh T không được bảo vệ quyền lợi theo Điều 133 BLDS 2015. Vì:	0,5 điểm
Điều 133 chỉ áp dụng khi tài sản được chuyển giao từ một giao dịch có hiệu lực . Giao dịch mua bán giữa chị M và anh T là vô hiệu ngay từ đầu do chị M không có quyền bán xe. Dù anh T có thể là ngay tình, anh ta không được giữ xe.	1 điểm
Nếu giao dịch vô hiệu, anh T có thể yêu cầu chị M (người có lỗi) bồi thường thiệt hại theo Điều 131 BLDS 2015.	0,5 điểm

Câu 5		
	Nêu được bất cập	0,5 điểm
	Kiến nghị hoàn thiện	0,5 điểm